

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 168 / 132 Di

„ 10 ” aprilie 2025
Mun. Chișinău

**DECIZIE
de inadmisibilitate a sesizării**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela,
Membrii: Bezede Vladimir,
Bot Alexandru,
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan

În urma examinării raportului nr. 168/96 Ri din 10.04.2025, prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 168 din 30.11.2022, parvenită din partea cet. **Tuluș Ivan** prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a **executorului judecătoresc XXXX XXXXX** și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin. (5) lit.b) și alin. (8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

CONSTATĂ:

ÎN FAPT, sesizantul Tuluș Ivan reclamă că, pe 12 octombrie 2022, soția lui a fost sunată de executorul XXXX XXXXX, care i-a comunicat că este începută o executare silită împotriva lui. Autorul sesizării declară faptul precum că a crezut că amenda dată a fost achitată de către dânsul și a expediat ordin de incasarea potrivit căruia a achitat numai o parte de la amenda 187,50 lei (o pătrime, dar nu o doime cum a crezut Dumnealui). A dorit să achite imediat suma restanță din amendă, a cerut detalii, iar executorul, la 13.10.2022, i-a transmis rechizitele bancare că trebuie să achite 1517,5 lei (amendă restanta 562.50 lei plus cheltuieli). La 19.10.2022 a solicitat prin viber încheierea de intentare a procedurii de executare si borderoul de calcul. Pe 20 octombrie, a primit încheierea de intentare, însă aceasta era redactată în limba română, pe care el nu o cunoaște. De asemenea, actul era semnat electronic pe 20 octombrie, nu pe 5 octombrie, cum apărea în document. Totodată, în încheierea nominalizată a fost indicat că încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile. Debitorul a considerat că, dacă încheiere a fost emisă la data de 05 octombrie 2022, respective, a putut să conteste până la data de 15 octombrie 2022, dar a fost în imposibilitate, pentru că deja era data de 20.10.2022. Totodată, sesizantul informează că executorul Doamna XXXX XXXXX, prin mesajul pe Viber, l-a informat că Borderoul se emite după achitarea amenzii. La data de 20 octombrie 2022 el a achitat 562 lei (suma amenzii neachitate) și după asta a primit prin Viber borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, și la data de 01. 11.2022 a achitat 755 lei potrivit Borderoului de calcul. Totodată, în Borderou nu era indicată nici o calea de atac. Nu este de acord cu cuantumul onorariului de 200 lei achitat. Sesizantul nu este de acord cu acțiunile executorului

judecătoresc și invocă comunicarea întârziată a actelor procesuale; perceperea nejustificată a cheltuielilor (profitând de necunoașterea limbii române și a legislației de către sesizant); emiterea borderoul de cheltuieli doar după achitarea amenzii, fără a indica calea de atac.

Sesizantul solicit constatatarea abaterilor disciplinare conform Legii nr. 113/2010 și sancționarea executorului XXXX XXXXX.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art.28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;

e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;

f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;

g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Concomitent, conform prevederilor art. 21 alin. (2) al Legii 113/2010, (2) (în vigoare la acel moment) constituie abatere disciplinară:

- a) nerespectarea secretului profesional;
- b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
- b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;
- c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
- d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;
- e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;
- e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;
- f) încălcarea gravă Codului deontologic;
- g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
- h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive;
- i) constatatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;
- j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;
- k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;
- l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele.

Din declarațiile sesizantului, precum și din actele anexate de acesta la sesizare, se constată anumite contradicții.

Deși Colegiul urmează să examineze sesizarea înaintată prin prisma întrunirii condițiilor de admisibilitate, conținute în art. 28 al Legii 113/2010, executorul judecătoresc a prezentat nota informativă împreună cu acte relevante, inclusiv încheierea privind intentarea procedurii de executare din data de 05.10.2022, semnată olograf. La data de 20.10.2022, copia încheierii fiind confirmată cu aplicarea semnăturii electronice, la data la care a fost expediată copia acesteia prin aplicația Viber debitorului, la solicitarea acestuia, cu indicarea expresă a modului și termenului de contestare. Pe verso-ul acestei încheieri sunt indicate prevederile art. 44 (drepturile și obligațiile părților), art. 24, art. 38, art. 62 și art. 63 din Codul de executare. Totodată, a fost anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, cu indicarea detaliată a taxelor și spezelor aferente procedurii de executare, potrivit prevederilor art. 36–37 Cod de executare, precum și a onorariului conform art. 38 din același cod, cu indicarea cuantumului minim stabilit de lege, în sumă de 200 lei. Este de menționat că borderoul de calcul, nu se contestă, iar încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare, emisă la data de 21.10.2022, în temeiul borderoului de calcul menționat, conține indicații clare privind modul și termenul de contestare, în caz de dezacord, în fața instanței de judecată. Însuși sesizantul, în conținutul sesizării, face trimitere la prevederile art. 66 alin. (2) din Codul de executare, referitor la modul și termenul de contestare a încheierilor executorului judecătoresc, și anume: 10 zile de la data comunicării. Astfel, afirmația că a fost în imposibilitate de a contesta încheierea privind intentarea executării sau încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare nu corespunde realității. De asemenea, afirmația că nu i-ar fi fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 44 din Codul de executare este contrazisă de înscrisurile prezentate, în care aceste dispoziții sunt indicate expres: ”În cazul în care există dezacord cu privire la acțiunile sau inacțiunile executorului judecătoresc, acestea pot fi contestate în instanța de judecată, conform prevederilor art. 161–163 din Codul de executare.”

Astfel, în conformitate cu articolul 28 alin.(1), orice persoană care consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.

Colegiul reține că, autorul sesizării se plânge în privința acțiunilor executorului judecătoresc întreprinse în cadrul unei proceduri de executare, însă nu au fost descrise faptele care pot constitui abatere disciplinară, acțiuni care s-ar încadra în prevederile art. 24 al Legii 113/2010. Astfel, nedescrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, cad sub incidența art.28 alin. (2) lit. e), iar faptul că sesizantul nu a indicat și anexat probe care confirmă fapta invocată sau indicată persoanele care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării care cad sub incidența art.28 alin. (2) lit. f) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești.

De asemenea, Colegiul reține că nu intra în atribuțiile sale de a se expune/decide asupra acțiunilor procedurale efectuate de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare. Or, asupra legalității acestor acțiuni, în cazul în care există dezacord cu privire la acțiunile sau inacțiunile executorului judecătoresc, iar acestea au fost contestate, conform prevederilor art. 161–163 din Codul de executare, se poate expune doar instanța de judecată.

Potrivit alin.(5) Colegiul disciplinar examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz: a) respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă; sau b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare.

În condițiile alin.(6), sunt respinse ca inadmisibile sesizările care: a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1); b) **nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin.(2);**

c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.25 alin.(1); e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Conform pct.41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond, iar în temeiul alin.(4) al art.28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică autorului sesizării neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin.(2) lit.e) și lit.f), alin.(4)-(7) al Legii 113/2010 și a pct.3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a pct.41 subpct.(2) și pct.42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

DISPUNE:

1. A declara sesizarea înaintată de către Tuluș Ivan ca fiind inadmisibilă.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela